



Europäischer Ausschuss
der Regionen

Die Vorschläge der Europäischen Kommission zur Reform der Strukturpolitik

– Stand der Diskussionen –

Vortrag vor EFRE-Arbeitskreis, Berlin
Brüssel, 19.10.2018

Thomas Wobben
Direktor die legislativen Arbeiten

Überblick

- Aufgaben und Arbeitsweise des AdR
- Was ändert sich?
- Wichtige Baustellen für die Städte und Regionen in Europa
- Der inter-institutionelle Kalender zur Strukturfondsreform
- Wie reagiert der Ausschuss der Regionen darauf?

***AUFGABEN UND ARBEITSWEISE DES
EUROPÄISCHEN AUSSCHUSSES DER
REGIONEN***



Der Europäische Ausschuss der Regionen



Fiche d'accessibilité aux bâtiments
How to get to the buildings

CESE - CdR EESC - CoR

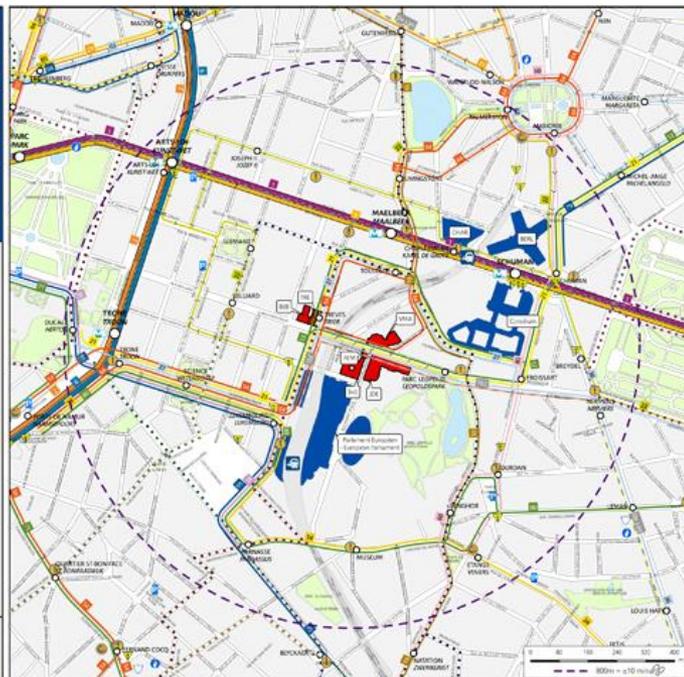
| | |
|-----|--|
| TRE | Rue de Trèves 74, Trieststraat |
| SEM | Rue du Remarqueur, Sloopwisperstraat |
| BKS | Bertha von Suttner : Rue Montoyer 92-102, Montoyerstraat |
| JDE | Jacques Delors : Rue Belliard 99-101, Belliardstraat |
| ESB | Rue Belliard 68, Belliardstraat |
| VMA | Rue Van Maerlant 2, Van Maerlantstraat |

Maelbeek / Maelbeek
 Schuman
 Parc Léopold / Leopoldspark
 Luxembourg / Luxemburg
 Trèves / Trier

Légende / Legende

| | | | | | | | | | |
|-----|----------------------------|-----|----------------------------|-----|----------------------------|-----|----------------------------|-----|---------------------------|
| B | Bus | M | Métro | P | Parking public | PS | Points de vente | T | Train |
| U | Undersground | VP | Vélo-partage | PSA | Public car park | PSM | Solo points | VC | Vélo - vélo partagé |
| CC | CARMI - voiture partagée | CC | CARMI - carsharing | PSA | Public car park | PSM | Station accessible aux PMR | VC | Vélo - Cyclesharing |
| T | Taxis | PSA | Points de vente | PSM | Station accessible aux PMR | PSM | Station accessible to PMR | PSM | Station accessible to PMR |
| PSA | Parking public | PSM | Station accessible aux PMR | PSM | Station accessible to PMR | PSM | Station accessible to PMR | PSM | Station accessible to PMR |
| PSM | Station accessible aux PMR | PSM | Station accessible to PMR | PSM | Station accessible to PMR | PSM | Station accessible to PMR | PSM | Station accessible to PMR |

Les données représentées sont telles que communiquées par le gestionnaire concerné.
The following data was made available by the issuer.



Der Europäische Ausschuss der Regionen

Eine politische Versammlung der Europäischen Union zur Vertretung der lokalen und regionalen Gebietskörperschaften; LRG am EU Entscheidungsprozess und –maßnahmen beteiligen

- Einrichtung durch den Vertrag von Maastricht (1993)
- 350 Mitglieder (Regional- und Kommunalvertreter)
- erste Plenartagung im März 1994
- sechs Plenartagungen jährlich
- sechs Fachkommissionen und eine Kommission für Finanz- und Verwaltungsfragen
- 28 nationale Delegationen
- fünf politische Fraktionen



Anhörungsrechte des AdR

Der Europäische Ausschuss der Regionen muss in folgenden Bereichen gehört werden:

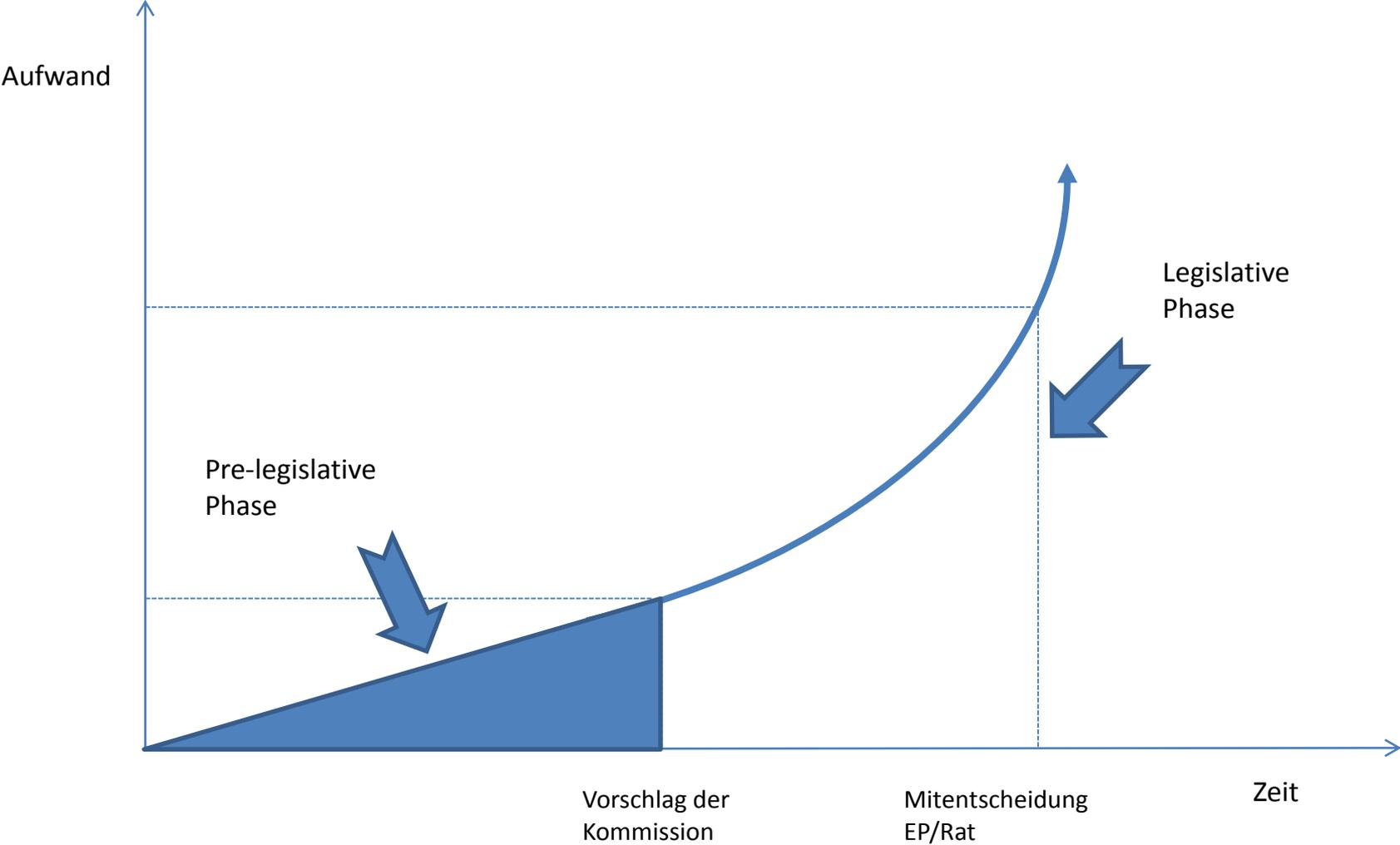
- wirtschaftlicher, sozialer und territorialer Zusammenhalt
- Bildung und Jugend
- Kultur
- Gesundheitswesen
- transeuropäische Netze
- Verkehr
- Sport
- Beschäftigung
- Sozialpolitik
- Umwelt
- Berufsbildung
- Energie
- Klimawandel

Politische Zusammensetzung des AdR

Members of the European Committee of the Regions



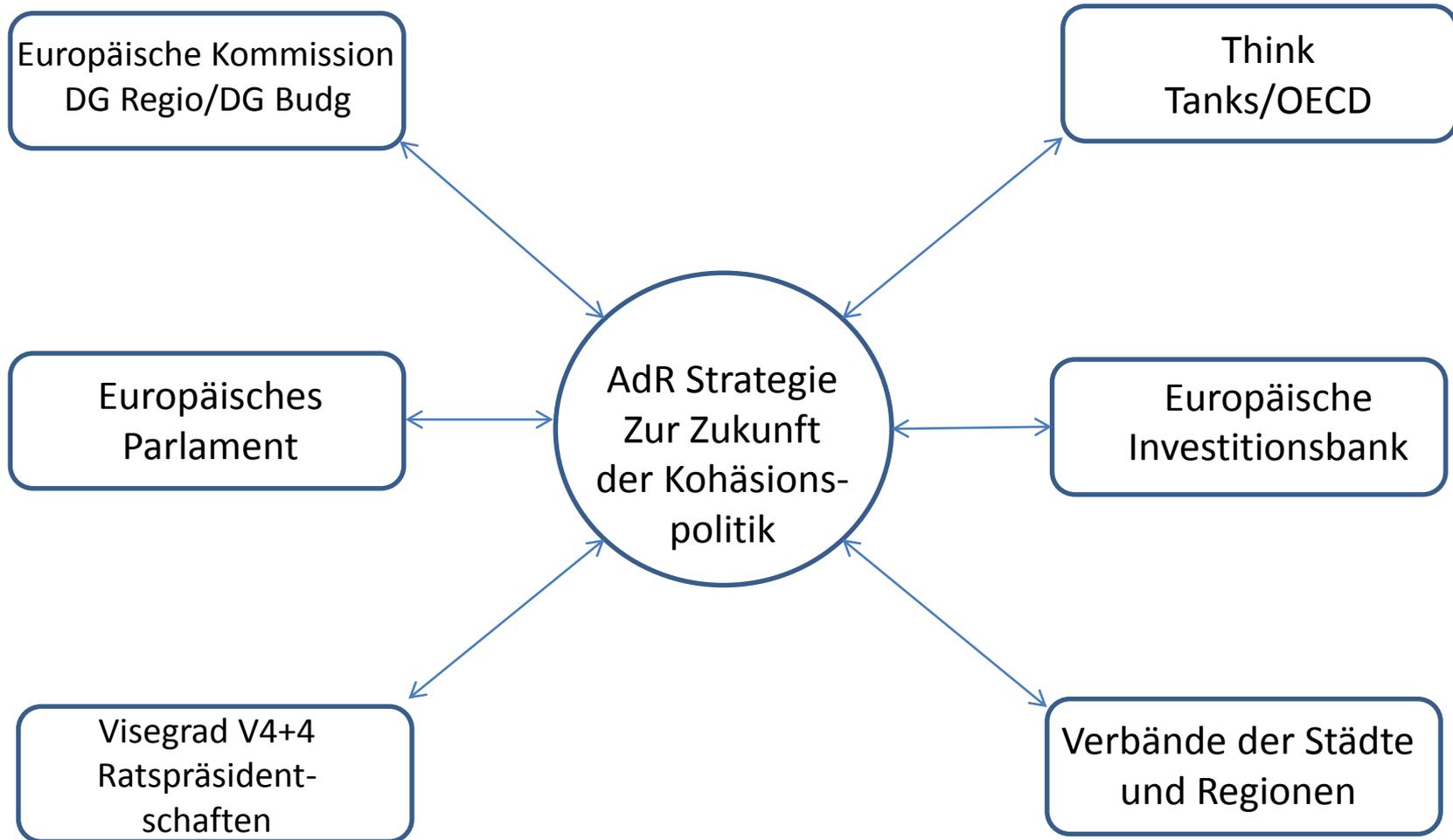
Zeit/Aufwand-Beziehung in der EU Gesetzgebung



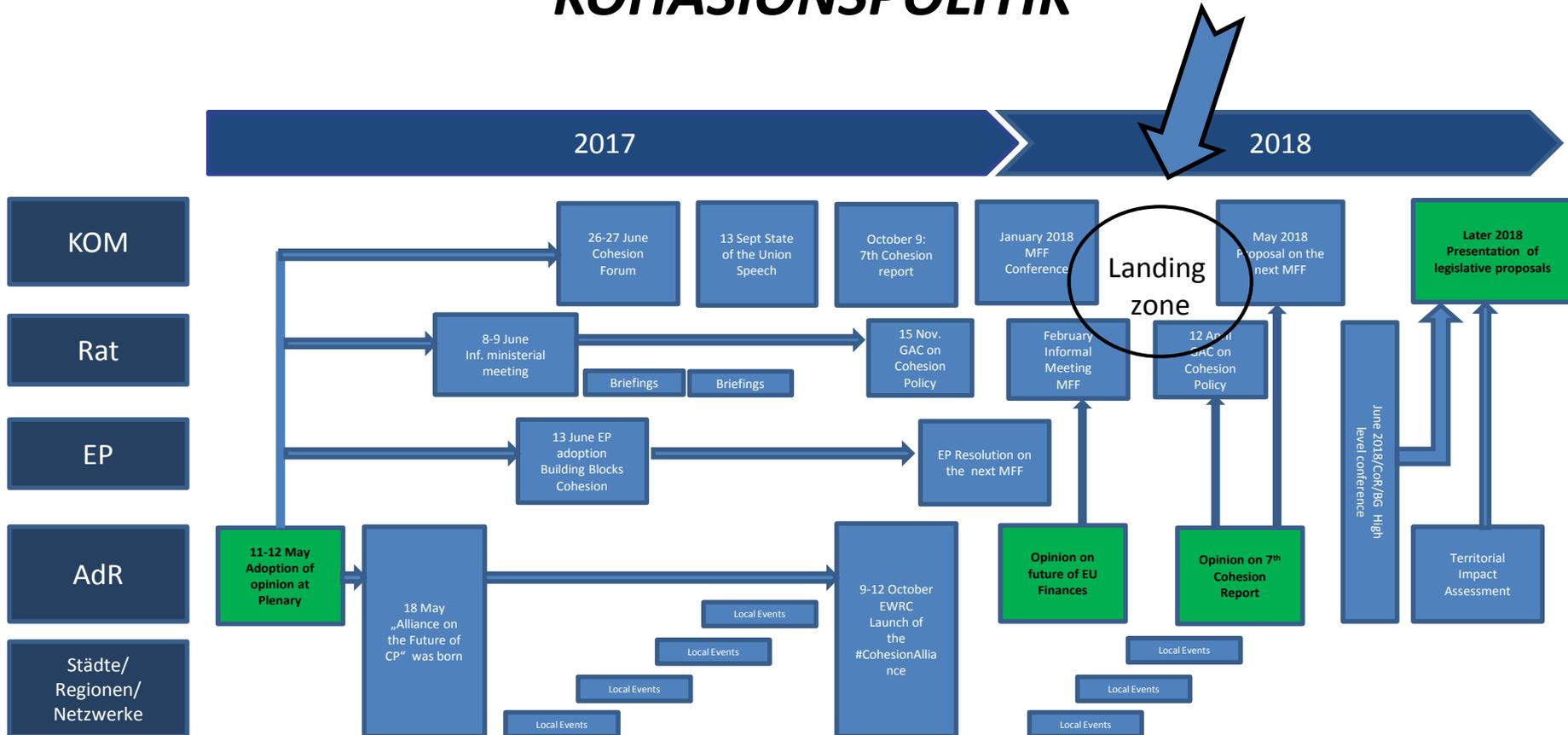
*...ungewöhnlich große Herausforderungen an die
Kohäsionspolitik nach 2020*



... Elemente der AdR Strategie



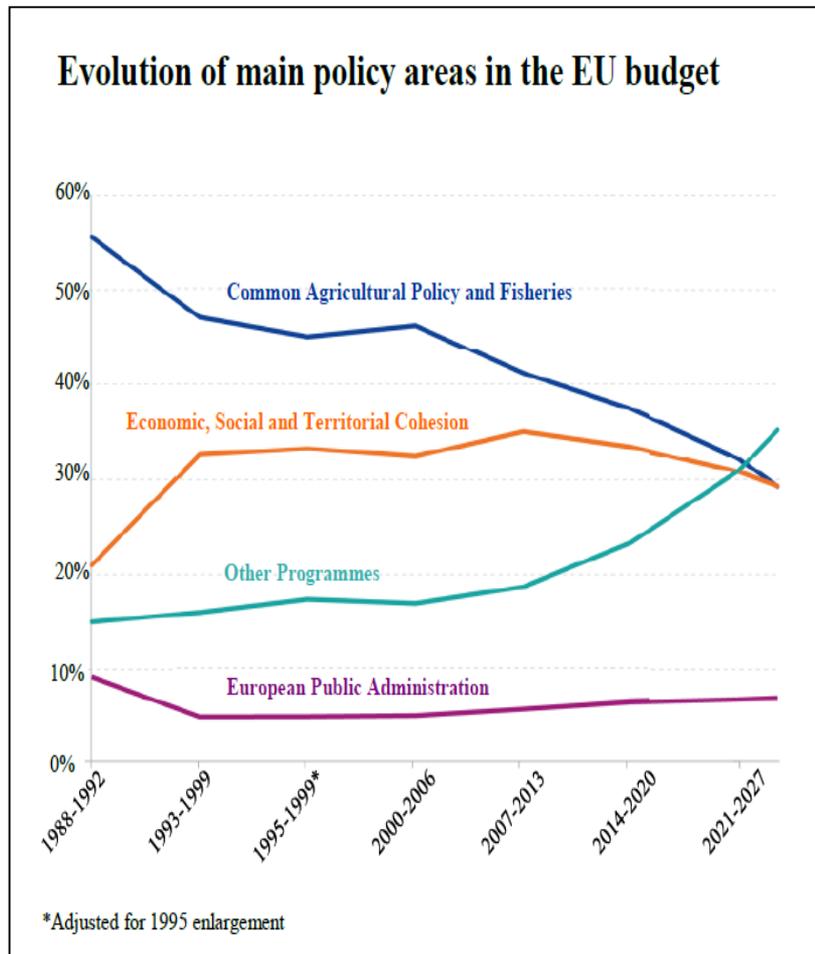
DIE DEBATTE ÜBER DIE ZUKUNFT DER KOHÄSIONSPOLITIK



Die Vorschläge der Kommission vom 30.05.2019

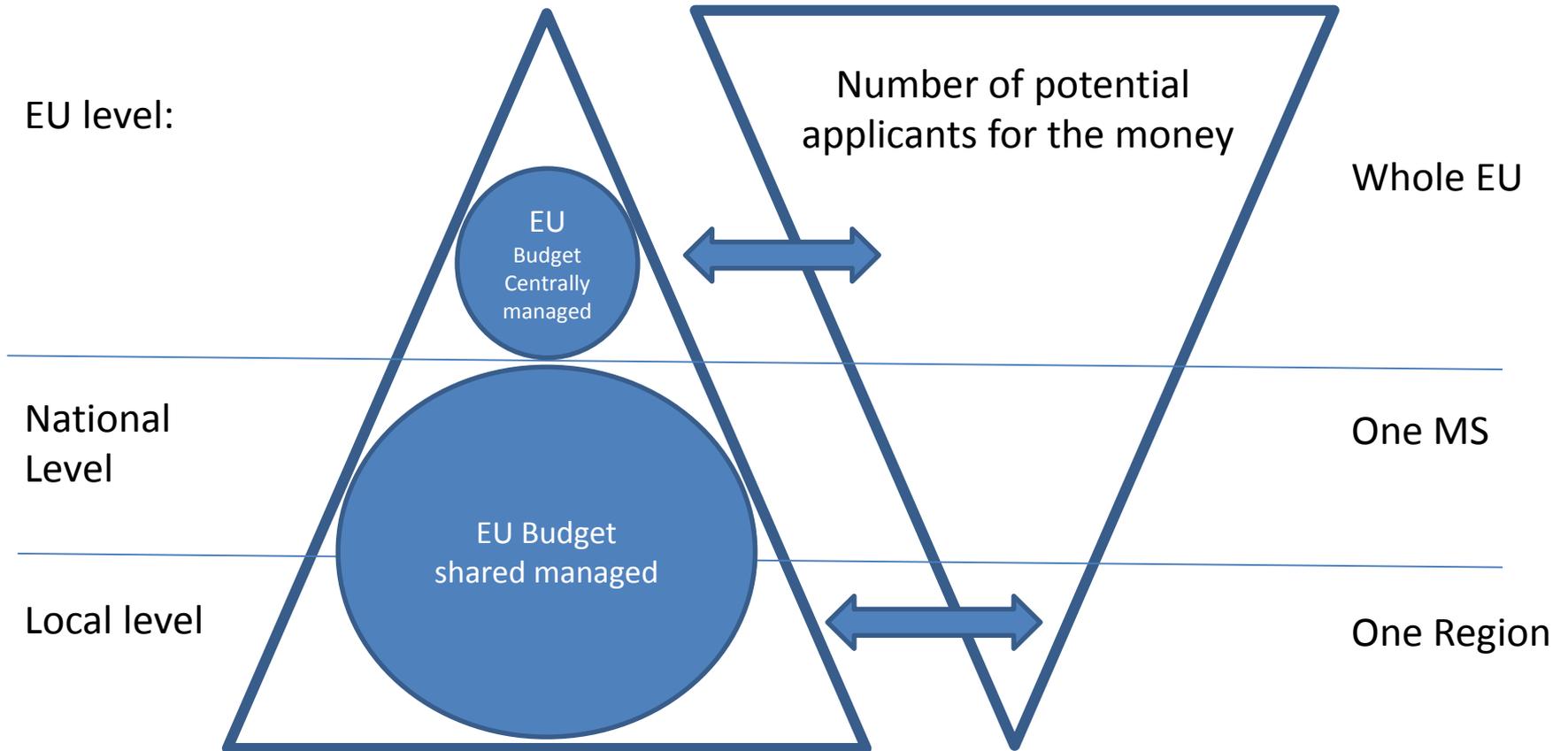
Was ändert sich?

Weniger Geld: Rückläufige Entwicklung des EU Haushaltes in geteilter Mittelverwaltung



- GAP und Kohäsion unter 30% des EU Haushaltes
- Starker Anstieg anderer Programme und EU Politiken
- Leichter Anstieg des Anteils der Verwaltungsausgaben

Budget allocation

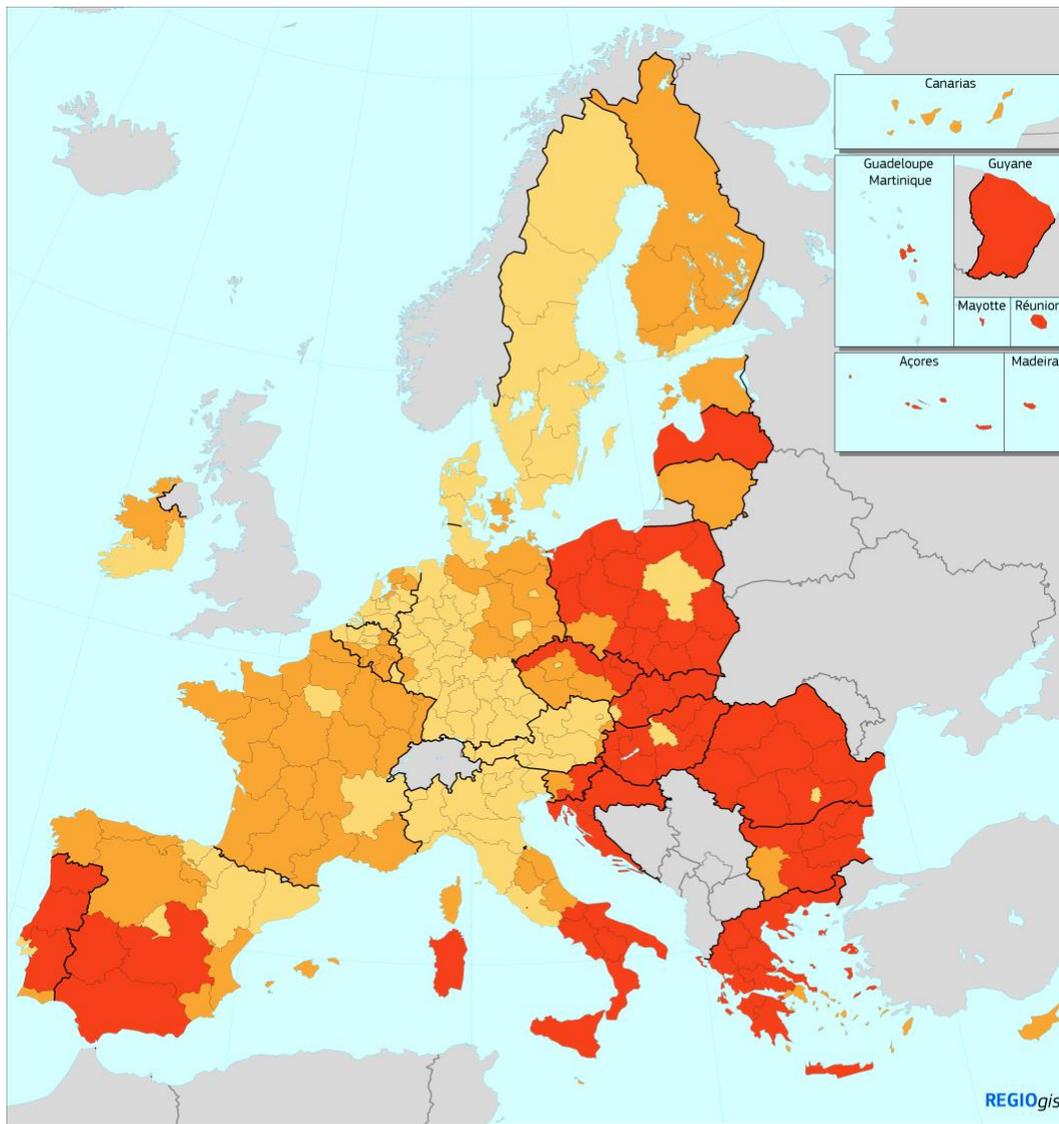


Vergleich der Strukturfonds-Instrumente (in lfd. und konstanten Preisen)

| 2018 Preise | 2014-2020 | 2021-2027 | Unterschied in Mrd. EUR | In vH |
|----------------|-----------|-----------|----------------------------|----------|
| EFRE | 205,87 | 200,62 | -5,25 | - 2,65% |
| Kohäsionsfonds | 75.85 | 41,37 | -34,48 | - 45,45% |
| ESF | 97,44 | 89.68 | -7,76 | -7,9% |
| ELER | 86,15 | 70,04 | -16,11 | - 18,7% |

| Lfd. Preise | 2014-2020 | 2021-2027 | Unterschied in Mrd. EUR | In vH |
|----------------|-----------|-----------|----------------------------|---------|
| EFRE | 202,48 | 226,30 | 23,82 | +11,7% |
| Kohäsionsfonds | 74.59 | 46,69 | -27,9 | - 37,4% |
| ESF | 95,66 | 100.00 | 4,34 | +4,5% |
| ELER | 85,55 | 78,81 | -6,74 | - 7,8% |

Neue Karte der Fördergebiete:

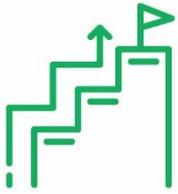


GDP/head (PPS) by NUTS2 region, average 2014-2015-2016

Index, EU-27 = 100

- < 75% (less developed regions)
- 75% - 100% (transition regions)
- >= 100% (more developed regions)

- Regionen mit Entwicklungsrückstand < 75% BIP/Kopf
- Übergangsregionen zwischen 75 und 100 % BIP/Kopf
- Entwickelte Regionen über 100% des BIP/Kopf



Eine moderne, dynamische Kohäsionspolitik

Modernes Investieren

- Focus auf den Übergang zur innovativen, Kohlenstoff-armen Wirtschaft
- Stärkere Konditionalitäten & Verbindung zum Europäischen Semester
- Umfassende Leistungsdaten in real time

Simpler, flexibler, dynamischer

- 7 Fonds, 1 Verordnung (50% kürzer)
- 50 Maßnahmen zur Vereinfachung
- Schnellere Umsetzung (Rückkehr zu n+2)
- Erhöhung der Reaktionsfähigkeit auf neue Anforderungen (Migration, Wirtschaft)

Für alle Regionen

- Ausgewogene und faire "Berlin Methode"
- 75% der Mittel konzentriert auf die ärmsten Regionen
- Unterstützung des wirtschaftlichen Wandels in der gesamten EU



Zentrale rechtliche Regelungen

Gemeinsame Rahmen-Verordnung

- Umfasst **7 Fonds**, darunter EFRE, Kohäsionsfonds, ESF aber auch EMFF, AMIF, ISF und BMVI
- Elemente zur Umsetzung sind hier geregelt (in Ergänzung auch in der ESF Verordnung)

EFRE/Kohäsionsfonds Verordnung

- Eine Verordnung für beide Fonds
- Die Prioritäten sind hier festgelegt (spezifische Ziele, thematische Konzentration, usw.)

ETZ Verordnung

- Territoriale Zusammenarbeit und auswärtige Unterstützung
- Neues interregionales Innovationsinstrument

ECBM:

Standardlösungen für die Vereinfachung von grenzüberschreitenden Projekten



Kohärenz mit anderen EU Instrumenten

4 Schlüsselbeispiele:

- **Horizont Europa** ("Europäische Exzellenz ")
EFRE ("regionale Bedeutung", intelligente Spezialisierung, Verbreitung von Innovationen) & verbesserter „Exzellenzsiegel Mechanismus)
- **CEF/ Kohäsionsfonds**: Transfer von EUR 10 Mrd. vom Kohäsionsfonds zur CEF; Projekte zum Ausbau der trans-europaeischer Verkehrsnetze werden in direkter und geteilter Mittelverwaltung umgesetzt
- **Migration**: all Fonds im Bereich Kohäsion werden die langfristigen Bedarfe in Verbindung zu Integration unterstützen, während der AMIF sich auf kurzfristige Bedarfe konzentriert
- **Programm zur Unterstützung von Strukturreformen**

Geringere Kofinanzierungssätze

| Grenzwert | Gilt für |
|------------------|--|
| 70% | Weniger entwickelte Regionen Regionen in äußerster Randlage Kohäsionsfonds INTERREG |
| 55% | Übergangsregionen |
| 40% | Stärker entwickelte Regionen |

"Quid pro quo": MWST Förderfähigkeit

Keine besonderen Regeln mehr für
Einnahmen schaffende Projekte

Vereinfachte Verwaltung und Kontrolle

- Kein Designierungsverfahren: Übertragung des bisherigen Systems
- Weniger Kontrollebenen : Bescheinigende Behörden werden durch Buchhaltungsverfahren ersetzt (die die Kontrollen nicht verdoppeln)
- Neu: Verifizierung der Aussagen auf administrativer Ebene; Risiko basierte Stichproben
- Stärker proportionales System der Kontrollanforderungen für Programme mit geringer Fehlerquote: Nutzung nationaler Regelungen, kein System-Audits, Stichprobe von max. 30 Maßnahmen

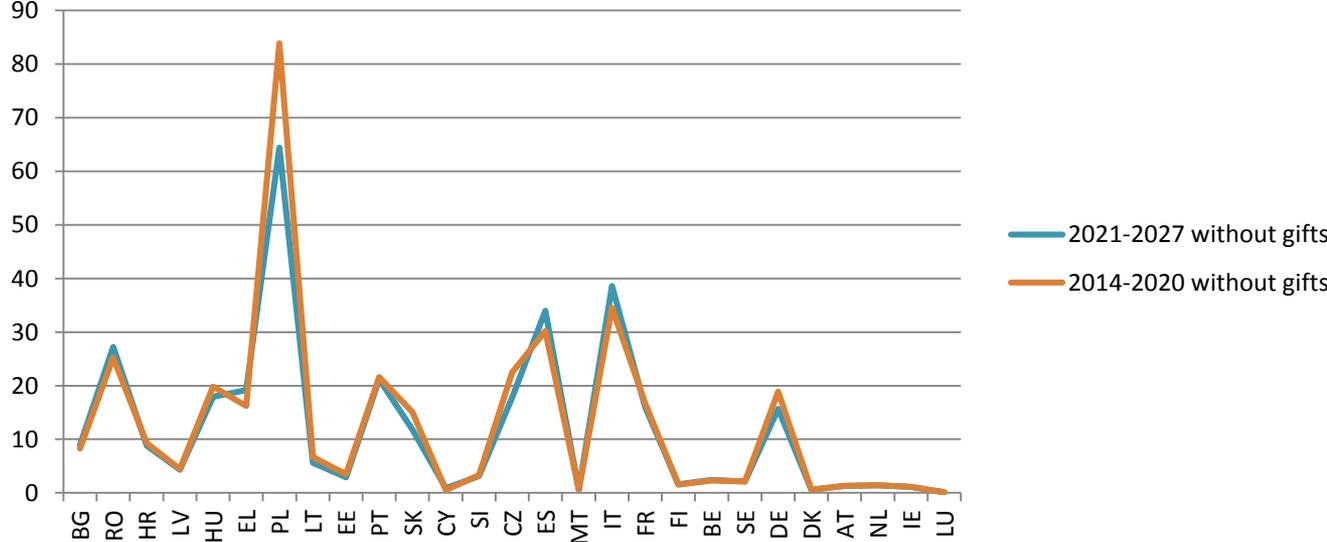
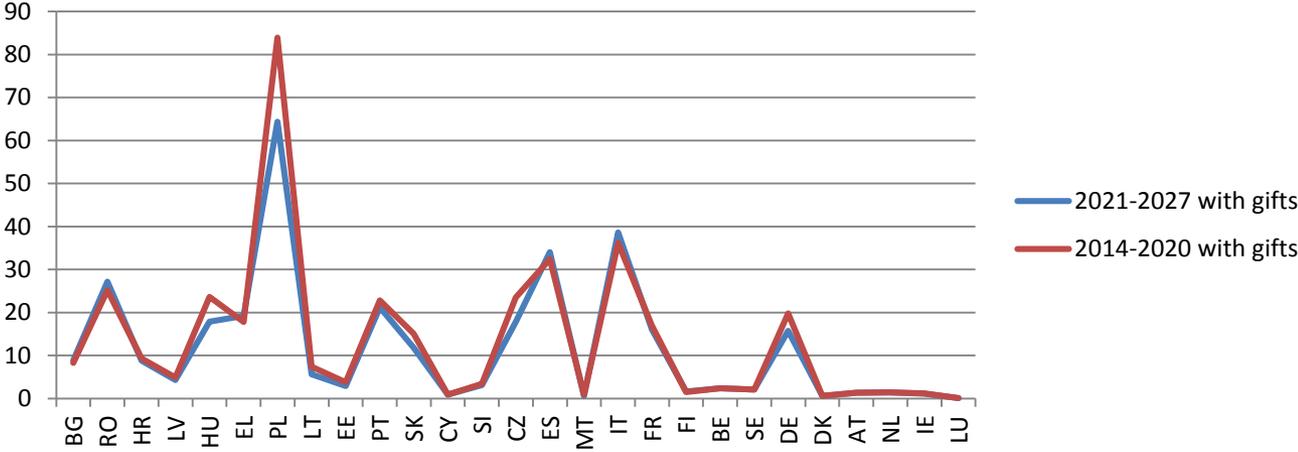
Wichtige Baustellen für die Städte und Regionen in Europa

| Modifizierte Berlin Methode fuer die Mittelverteilung | | | | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------------|----------------------|-------------------------------------|-----------|-----------------|-----------------|
| Verteilung in konstanten (2018) Preisen in Mrd. EUR | | | | | | | | |
| mit Sonderzuwendung fuer 2014-2020 | | | | | ohne Sonderzuwendung fuer 2014-2020 | | | |
| | 2021-2027 | 2014-2020 | absolute change | relative change in % | 2021-2027 | 2014-2020 | absolute change | relative change |
| BG | 8,9 | 8,3 | 0,7 | 8 | 8,9 | 8,3 | 0,7 | 8 |
| RO | 27,2 | 25,2 | 2 | 8 | 27,2 | 25,2 | 2 | 8 |
| HR | 8,8 | 9,3 | -0,5 | -5,5 | 8,8 | 9,3 | -0,5 | -6 |
| LV | 4,3 | 4,9 | -0,6 | -13 | 4,3 | 4,4 | -0,2 | -4 |
| HU | 17,9 | 23,6 | -5,7 | -24 | 17,9 | 19,8 | -1,9 | -9 |
| EL | 19,2 | 17,8 | 1,4 | 8 | 19,2 | 16,2 | 3 | 19 |
| PL | 64,4 | 83,9 | -19,5 | -23,3 | 64,4 | 83,9 | -19,5 | -23 |
| LT | 5,6 | 7,4 | -1,8 | -24 | 5,6 | 6,7 | -1,1 | -16 |
| EE | 2,9 | 3,8 | -0,9 | -24 | 2,9 | 3,5 | -0,6 | -16 |
| PT | 21,2 | 22,8 | -1,6 | -7 | 21,2 | 21,6 | -0,4 | -2 |
| SK | 11,8 | 15,1 | -3,3 | -21,7 | 11,8 | 15,1 | -3,3 | -22 |
| CY | 0,9 | 0,9 | 0 | 1,8 | 0,9 | 0,5 | 0,4 | 84 |
| SI | 3,1 | 3,4 | -0,3 | -9,2 | 3,1 | 3,3 | -0,2 | -7 |
| CZ | 17,8 | 23,5 | -5,6 | -24 | 17,8 | 22,5 | -4,6 | -21 |
| ES | 34 | 32,4 | 1,6 | 5 | 34 | 30,2 | 3,8 | 13 |
| MT | 0,6 | 0,8 | -0,2 | -24 | 0,6 | 0,6 | 0 | 7 |
| IT | 38,6 | 36,2 | 2,3 | 6,4 | 38,6 | 34,5 | 4,1 | 12 |
| FR | 16 | 16,9 | -0,9 | -5,4 | 16 | 16,7 | -0,7 | -4 |
| FI | 1,6 | 1,5 | 0,1 | 5,1 | 1,6 | 1,5 | 0,1 | 5 |
| BE | 2,4 | 2,4 | 0 | 0 | 2,4 | 2,3 | 0,2 | 7 |
| SE | 2,1 | 2,1 | 0 | 0 | 2,1 | 2,1 | 0 | 0 |
| DE | 15,7 | 19,8 | -4,1 | -20,6 | 15,7 | 18,9 | -3,3 | -17 |
| DK | 0,6 | 0,6 | 0 | 0 | 0,6 | 0,6 | 0 | 0 |
| AT | 1,3 | 1,3 | 0 | 0 | 1,3 | 1,3 | 0 | 0 |
| NL | 1,4 | 1,4 | 0 | 0 | 1,4 | 1,4 | 0 | 0 |
| IE | 1,1 | 1,2 | -0,2 | -12,6 | 1,1 | 1,1 | 0 | 1 |
| LU | 0,1 | 0,1 | 0 | 0 | 0,1 | 0,1 | 0 | 0 |
| EU 27 | 331 | 367 | -36,4 | -9,9 | 331 | 352 | -21,4 | -6,1 |

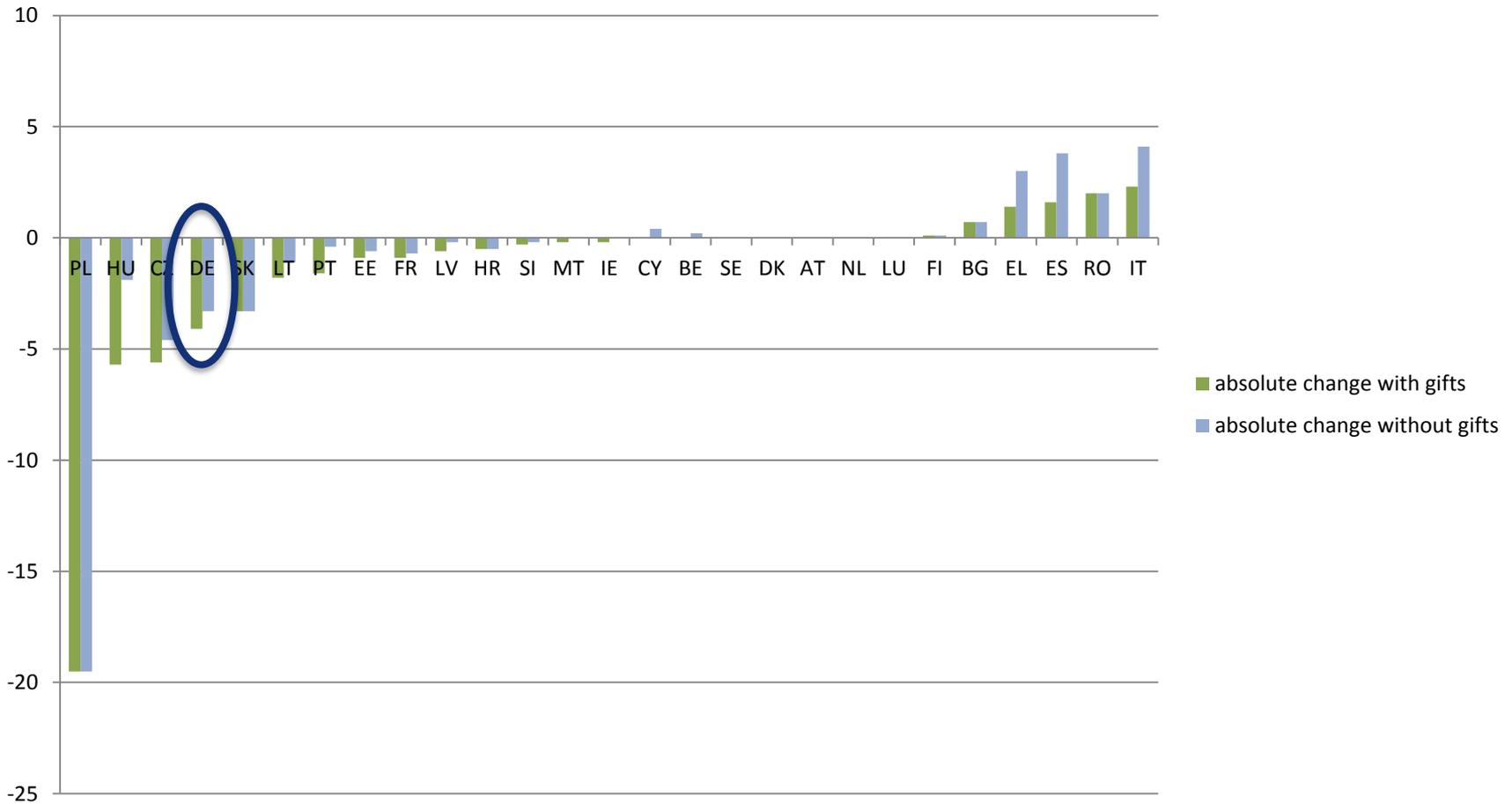
Mittelverteilung für EFRE, KF und ESF+

- “Sonderzuwendungen” sind die Mittel, die vom Europäischen Rat einzelnen Mitgliedstaaten im Februar 2013 zugesprochen wurden
- Darstellung nationaler Anteile
- Vergleich in 2018 Preisen

Comparison of absolute figures with and without gifts

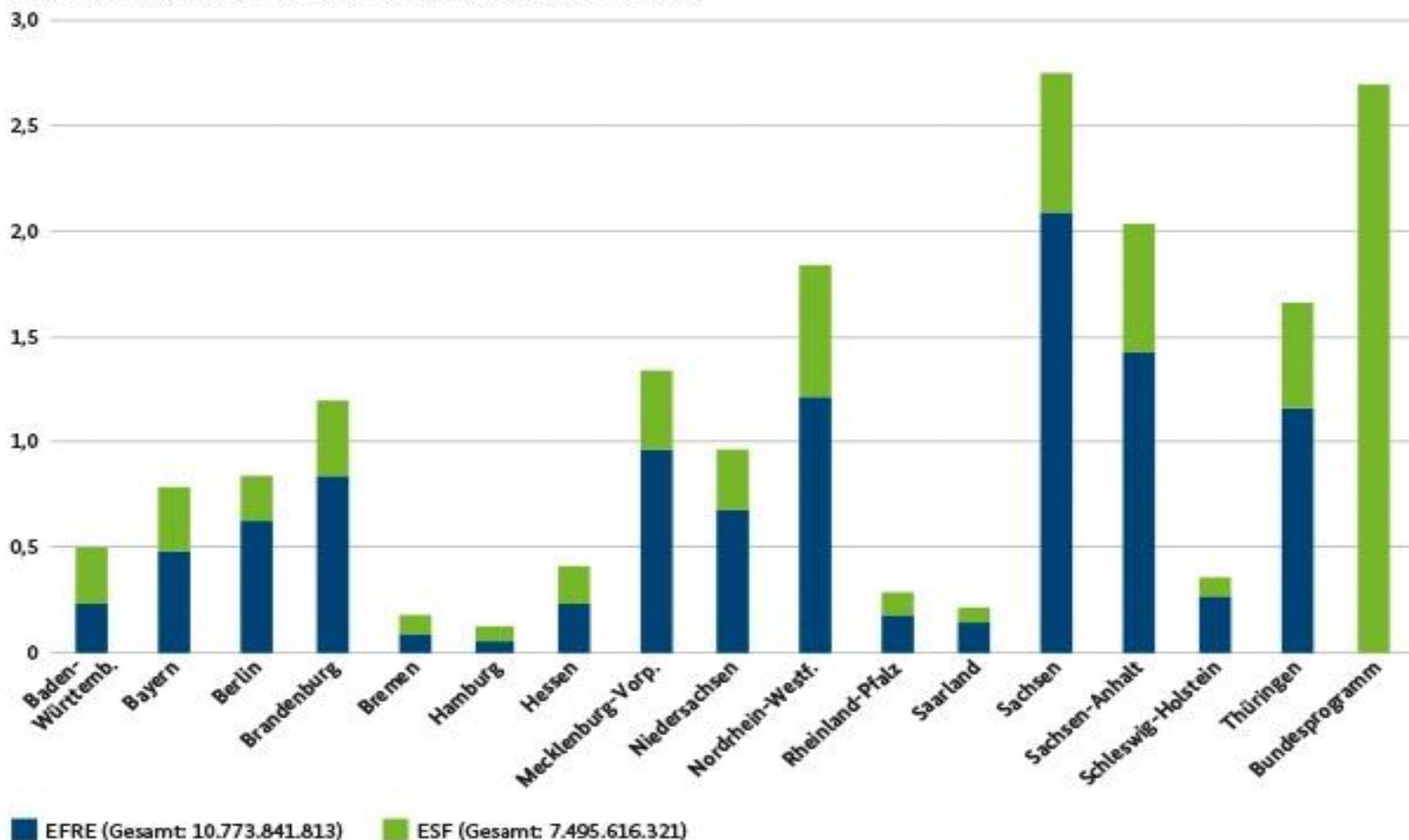


Auswirkungen der Mittelverteilung in Mrd. EUR



Mittelverteilung (2014-2020) in Deutschland (EU Anteil)

in laufenden Preisen 2014 – 2020 (in Milliarden), Gesamt: 18.269.458.134



ESIF Förderung für Berlin (2014-2020)

| EU-Fonds | 2014-2020 |
|-----------------|------------------|
| EFRE | 635 Mio € |
| ESF | 215 Mio € |
| Gesamt | 850 Mio € |

Indikatoren der "Berlin Methode"

(% drückt die jeweilige finanzielle Gewichtung aus)

| | 2014-2020 | 2021-2027 |
|--|-----------|-----------|
| GIP (incl. BNE für den Kohäsionsfonds) | 86% | 81% |
| Arbeitsmarkt, Bildung, Demographie | 14% | 15% |
| Klima | - | 1% |
| Migration | - | 3% |
| Gesamt | 100% | 100% |

Arbeitsmarkt: Arbeitslosenrate, Jugendarbeitslosigkeit, Beschäftigungsrate

Bildung: Schulabbrecher, weiterführende Bildung, geringes Bildungsniveau

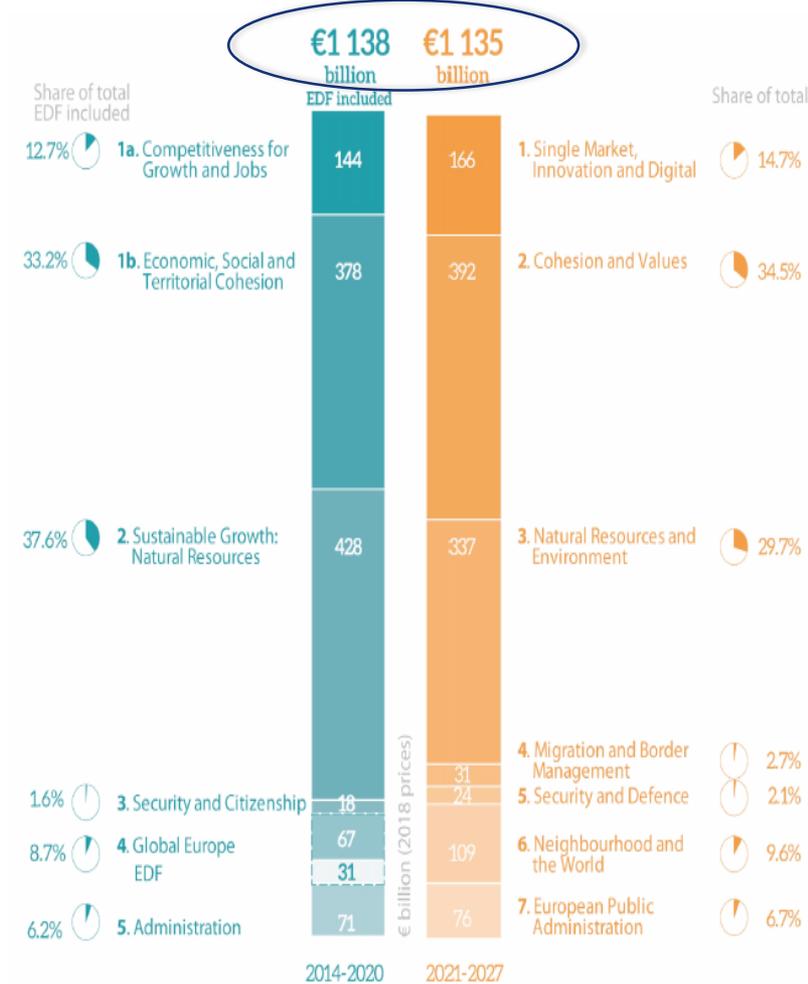
Demographie: Bevölkerung in den Regionen, geringe Bevölkerungsdichte

Klima: Treibhausgasemissionen in nicht EHS Sektoren

Migration: Netto Migration von nicht EU Bürgern

Größerer EU Haushalt?

Graph 2: Distribution of the 2014-2020 and 2021-2027 MFFs



Source: EPRS, based on European Commission [data](#).

- Kohäsion und Werte beinhalten auch 62 Mrd. EUR Ausgaben außerhalb der klassischen Kohäsionspolitik
- Einbeziehung des Europäischen Entwicklungsfonds
- Preisbasis 2018

EFRE Thematische Konzentration

- Beibehaltung der Ausgaben für die Bereiche Wachstum und Beschäftigung
- Auf nationaler Ebene basierend auf BNE pro Kopf => Flexibilität

| Für Mitgliedstaaten mit einem: | Minimum % PO1 ("smartes Europa") | Minimum % PO2 ("grüner, Kohlenstoff armes Europe") |
|---------------------------------------|---|---|
| BNE unter 75% | 35% | 30% |
| BNE 75-100% | 45% | 30% |
| BNE über 100% | 60% | PO1 + PO2 min. 85% |

- 6% des Gesamtbudget für städtische Entwicklung durch lokale Entwicklungspartnerschaften – lokale Ownership

Reduzierung der Ko-finanzierungssätze

| | Aktuelle Rahmen VO | Neue Rahmen VO | Unterschied |
|------------------------------------|--------------------|----------------|-------------|
| Regionen mit Entwicklungsrückstand | 80-85% | 70% | - 10-15% |
| Übergangsregionen | 75-60% | 55% | - 5-20% |
| Kohäsionsfonds | 85% | 70% | - 15% |
| Entwickelte Regionen | 50% | 40% | - 10% |

Strukturfonds und ländlicher Raum

- ELER nicht mehr Teil der Rahmen-VO
- Problem des integrierten Mitteleinsatzes
- Doppelförderungen möglich
- Verschärfung der Stadt/Land Problematik
- Gemeinsame Begleitausschüsse eher fraglich

Ist das Glas halb voll oder halb leer?



... halb voll

- Regionaler Ansatz wurde erhalten mit den drei Kategorien
- Die RahmenVO erhält auch weiterhin einen Bezug zu multi-level governance und zur Partnerschaft
- Die Kürzungen im Bereich des EFRE und ESF sind eher moderat
- Die Förderung der Integration von Drittstaaten Angehörigen wurde in den Verordnungen aufgenommen
- Es gibt einen ernsthaften Versuch zu Verwaltungsvereinfachung
- Mehr Flexibilität und eine Stärkung lokaler und regionaler Initiativen auf Projektebene

...halb leer

- Der ESF wurde aus der Haushaltszeile Kohäsion herausgelöst und der ELER fällt nicht mehr unter die RahmenVO
- Es fehlt eine längerfristige Entwicklungsperspektive für die EU als Leitplanken für die Kohäsionspolitik
- Erhebliche Kürzungen beim Kohäsionsfonds und im Bereich der ländlichen Entwicklung
- „Zweckentfremdung“ von rund 22,5 Mrd. EUR für ein neues Förderinstrument zur Finanzierung von Strukturreformen
- Gefahr der Zentralisierung der Förderung der interregionalen Zusammenarbeit durch die Streichung des INTERREG Europe Programms

Der inter-institutionelle Kalender der Strukturfondsreform

Europäisches Parlament

RahmenVO:

S&D Constanze KREHL

EPP Andrey NOVAKOV

ETZ:

EPP Pascal ARIMONT

EFRE:

S&D: Andrea COZZOLINO

Instrument für die
grenzüberschreitende
Zusammenarbeit

ALDE: VAN MILTENBURG

Rat

- Wöchentliche Beratung der Ratsarbeitsgruppe Strukturmaßnahmen und Vorsitz Österreichs
- bis September: Sachverhaltsklärung
- ab Oktober: Kapitelweise Diskussion der Verordnungsentwürfe
- Ratsarbeitsgruppe behandelt das gesamte Kohäsionspaket inkl. ESF
- AUT Vorsitz ist eher skeptisch dass bis März 2018 alle Verordnungen bearbeitet werden können

Wie reagiert der Ausschuss der
Regionen darauf?

Vergleich der VO-Texte

Comparison current¹ and proposed future² Common Provisions Regulation (08.07.2018)³



| <i>Proposal for the new CPR Regulation</i> | <i>Current CPR Regulation</i> | <i>Legal Proposal</i> | <i>Comment</i> |
|---|--|-----------------------|--|
| Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL | REGULATION (EU) No 1303/2013 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 17 December 2013 | | |
| laying down common provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund Plus, the Cohesion Fund, and the European Maritime and Fisheries Fund and financial rules for those and for the Asylum and Migration Fund, the Internal Security Fund and the Border Management and Visa Instrument | laying down common provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund, the European Agricultural Fund for Rural Development and the European Maritime and Fisheries Fund and laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund, the Cohesion Fund and the European Maritime and Fisheries Fund and repealing Council Regulation (EC) No 1083/2006 | | |
| THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION, Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union, and in particular Articles 177, 322(1)(a) and 349 thereof, | THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION, Having regard to the Treaty on the Functioning of the European Union, and in particular Article 177 thereof, | | Art. 177: legal basis for the rules on the Structural Funds Art. 322 (1)(a): legal basis for financial rules for establishing and implementing the budget Art 349: Outermost Regions |
| Having regard to the proposal from the European Commission, | Having regard to the proposal from the European Commission, | | |
| After transmission of the draft legislative act to the national parliaments, | After transmission of the draft legislative act to the national parliaments, | | |
| Having regard to the opinion of the European Economic and Social Committee, | Having regard to the opinions of the European Economic and Social Committee (1). | | |
| Having regard to the opinion of the Committee of the Regions, | Having regard to the opinions of the Committee of the Regions (2). | | |
| Having regard to the opinion of the Court of Auditors, | Having regard to the opinions of the Court of Auditors (3), | | |
| Acting in accordance with the ordinary legislative procedure, | Acting in accordance with the ordinary legislative procedure, | | |
| Whereas: | Whereas: | | |
| (1) Article 174 of the Treaty on the Functioning of the European Union (‘TFEU’) provides that, in order to strengthen its economic, social and territorial cohesion , the Union is to aim at reducing disparities between the levels of development of the various regions and the backwardness of the least favoured regions or islands, and that particular attention is to be paid to rural areas, areas affected by industrial | 1) Article 174 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU) provides that, in order to strengthen its economic, social and territorial cohesion , the Union is to aim at reducing disparities between the levels of development of the various regions and the backwardness of the least favoured regions or islands, and that particular attention is to be paid to rural areas, areas | | |

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R1303&from=EN>

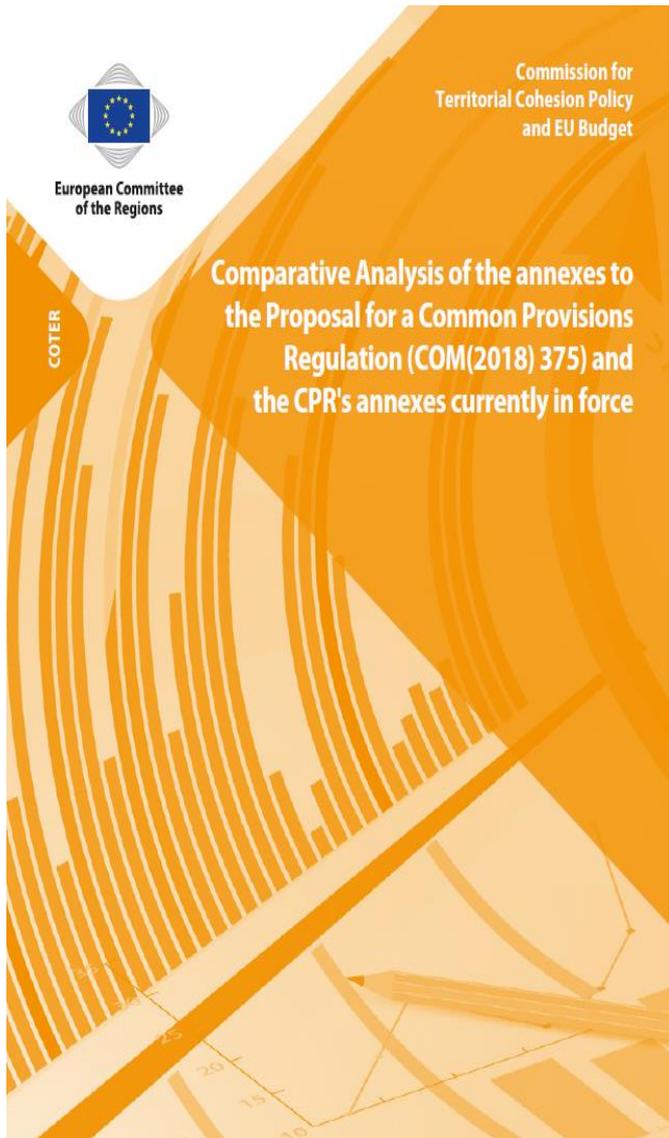
² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52018PC0375&from=EN>

³ The table also includes the comments made by the Commission on the simplification measures taken as published in here http://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/publications/factsheets/2018/simplification-handbook-80-simplification-measures-in-cohesion-policy-2021-2027 There are indicated with the reference to COM

What do our CoR rapporteurs say?

| | Rapporteurs | |
|------------------------------|---|---|
| Common Provisions Regulation |  |  |
| ERDF/Cohesion Fund |  | |
| ESF |  | |
| ETC |  | |

4th steps supporting measures (studies)



All 22 annexes (160 pages were compared and provided to the rapporteurs and experts in early September
Comparative Analysis Table

| CPR Proposal Annex | Current CPR Annex | Comments |
|--|-------------------|--|
| Annex I Dimensions And Codes For The Types Of Intervention For The ERDF, The ESF+ And The Cohesion Fund – Article 17(5) | | <p>These codes are not defined in either the annex or the text of the old regulation. The codes, objectives and coefficients are likely to simplify the planning process, as well as the monitoring and evaluation process.</p> <p>This approach is in line with the results of the ex-post evaluations, stakeholder consultation and impact assessment of the funds. Namely:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ERDF and the Cohesion Fund Ex-post Evaluations • ESF Evaluation • EMFF Evaluation • AMF, BMVI and ISF Interim Evaluations |
| Annex II Template For Partnership Agreement – Article 7(4) | | <p>In the body of the text of the Current CPR Article 15 sets out the content of the Partnership Agreement. On the other hand, in the body of the text of the CPR Proposal, Article 8 sets out the content of the Partnership Agreement.</p> <p>Therefore, with respect to the body of the text of the Current CPR and CPR Proposal, Partnership Agreement requirements are addressed in both, with respective content differences that are not discussed in detail within the scope of this file not.</p> <p>However, when investigating the Annexes, the main difference is the inclusion of a Partnership Agreement template within the CPR Proposal. This template aims to simplify the development of the Agreement. The template contains reporting elements that, inter alia, requires specification of the category of regions, policy objectives and programmes selected, according to each fund. Annex II of the CPR Proposal contains a total of 7 sub sections:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Selection of policy objectives 2. Policy choices, coordination and complementarity |

<https://cor.europa.eu/en/engage/studies/Documents/Comparative-Analysis.pdf>



A comparison of our efforts regarding simplification was made and presented to the rapporteurs in early September

Table of contents

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | Introduction | 3 |
| 2 | Cases in which the CPR principally follows CoR suggestions | 5 |
| 2.1 | Single rule book | 5 |
| 2.2 | Controls and audits | 6 |
| 2.3 | Flexibility | 8 |
| 2.4 | Simplified Cost Options | 9 |
| 2.5 | Territorial dimension | 10 |
| 2.6 | Reporting | 11 |
| 2.7 | Proportionality (incl. Small Project Funds) | 12 |
| 3 | Cases in which the CPR introduces innovations not foreseen by the CoR suggestions | 15 |
| 4 | Cases in which the CPR neglects or considers CoR suggestions only partially | 17 |
| 4.1 | One-stop-shop | 17 |
| 4.2 | Trust building | 18 |
| 4.3 | CPR covering more than one programming period | 19 |
| 4.4 | Overarching policy frameworks for Cohesion Policy | 20 |
| 4.5 | State aid exemption | 20 |
| 4.6 | Provisions against retroactivity | 21 |
| 4.7 | Further audit simplifications | 22 |
| 5 | Cases in which the CPR goes against CoR suggestions | 25 |
| 6 | Conclusions and policy pointers | 27 |

key demands of the CoR rapporteurs (I)

- Common Provision Regulation
 - Maintaining the **rural development** (EAFRD) under the scope of the Common Provisions Regulation
 - Special attention **demographic challenges**
 - Strengthening the **Code of Conduct for MLG and Partnership**
 - Maintaining **n+3** and the current co-financing rates
 - Maintaining a **7 year allocation** of funds with a possible review after 5 years
 - **Territorial dimension** of the European Semester
 - National **and regional safety net** (max. reduction of 24%)

Key demands of the CoR rapporteurs (II)

- **ERDF/Cohesion Fund:**

- **Regional concentration** of funds instead of national concentration
- support for physical, economic and social regeneration of deprived communities
- Involvement of local and regional authorities in the programming and implementation

- **ESF+:**

- Maintaining the **regional focus**
- Maintaining the ESF as part of the economic, social and territorial cohesion

- **European Territorial Co-operation:**

- **Increase of the Budget share towards 3.3%** (around 11 billion EUR)
- Maintaining the current INTERREG programmes (including interregional co-operation) and support for the new innovation tool
- Maintaining the current allocation method for cross-border regions
- **Maintaining sea basin co-operation** within cross-border co-operation
- Support for the **small project fund for CBC**

Zeitplan für den AdR

Timeline - current and potential future opinions

| (updated 12 June 2018) | | | | | | | | |
|--|--------------|---------------------------------|-------------|--|----------|----------|----------|--|
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> ▼ ▼ ▼ ▼ ▼ PLEN 130 PLEN 131 PLEN 132 PLEN 133 PLEN 134 </div> | | | | | | | | |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> wed- thu 4-5 jul mon-wed 8-10 oct (EWRC) wed- thu 5-6 dec 6-7 Feb 2019 10-11 Apr 2019 </div> | | | | | | | | |
| title of the document | | legal basis | publication | | | | | |
| Opinion on The Multiannual Financial Framework package for the years 2021-2022 | COTER | Art. 307 (1) TFEU Rule 41 a) | 02/05/2018 | | adoption | | | |
| Opinion on Common Provisions Regulation | COTER | Art. 307 (1) TFEU Rule 41 a) | 29/05/2018 | | | adoption | | |
| Opinion on European Regional Development Fund and Cohesion Fund | COTER | Art. 307 (1) TFEU Rule 41 a) | 29/05/2018 | | | adoption | | |
| Opinion on European Social Fund Plus | COTER | Art. 307 (1) TFEU Rule 41 a) | 29/05/2018 | | | adoption | | |
| Opinion on European Territorial Cooperation | COTER | Art. 307 (1) TFEU Rule 41 a) | 29/05/2018 | | | adoption | | |
| Opinion on Cross-border mechanism | COTER | Art. 307 (1) TFEU Rule 41 a) | 29/05/2018 | | | | adoption | |

#CohesionAlliance

For a strong EU cohesion policy



CPMR
CRPM



Local & Regional
Europe



Deutsch

Allianz für die Kohäsionspolitik

Was hat es mit der Allianz auf sich?

Derzeit wird ein Drittel des EU-Haushalts für die **Kohäsionspolitik** aufgewendet, um regionale Ungleichheiten zu verringern, Arbeitsplätze zu schaffen, neue Geschäftsmöglichkeiten zu eröffnen und große globale Herausforderungen wie Klimawandel und Migration zu bewältigen.

Die Befürworter der EU-Kohäsionspolitik haben sich zu einer Allianz für die Kohäsionspolitik, der #CohesionAlliance, zusammengeschlossen, weil sie der Ansicht sind, dass diese Politik auch weiterhin eine tragende Säule für die Zukunft der EU sein muss. Die Allianz wurde durch die Zusammenarbeit zwischen den führenden europäischen Verbänden von Städten und Regionen und dem Europäischen Ausschuss der Regionen ins Leben gerufen. Sie fordert, dass die Kohäsionspolitik durch den EU-Haushalt nach 2020 stärker, wirksamer, sichtbarer und zugänglicher für alle Regionen in der Europäischen Union werden muss.

Von den nationalen Regierungen über lokale und regionale Gebietskörperschaften bis hin zu KMU, NRO, Schulen, Universitäten und kulturellen Organisationen – **jeder, der an die EU-Kohäsionspolitik glaubt, kann der #CohesionAlliance beitreten**.

SEIEN SIE DABEI, UNTERZEICHNEN SIE DIE **ERKLÄRUNG**

Partner



European Committee
of the Regions



Unterstützen Sie uns

#CohesionAlliance

Pierluigi Boda Retweeted



Karl-Heinz Lambertz @CoR_President

Eine starke Kohäsionspolitik braucht einen breiten Konsens. Deshalb haben wir die #CohesionAlliance gestartet. Nur wenn Städte & Regionen eine gemeinsame Zukunftsvision haben, können wir eine gute Zukunft für die Bürger der #EU aufbauen. #FutureofEurope



4h

PES Group CoR Retweeted



Karl-Heinz Lambertz @CoR_President

Eine starke Kohäsionspolitik braucht einen breiten Konsens. Deshalb haben wir die #CohesionAlliance gestartet. Nur wenn Städte & Regionen eine gemeinsame

Continued work for the #CohesionAlliance

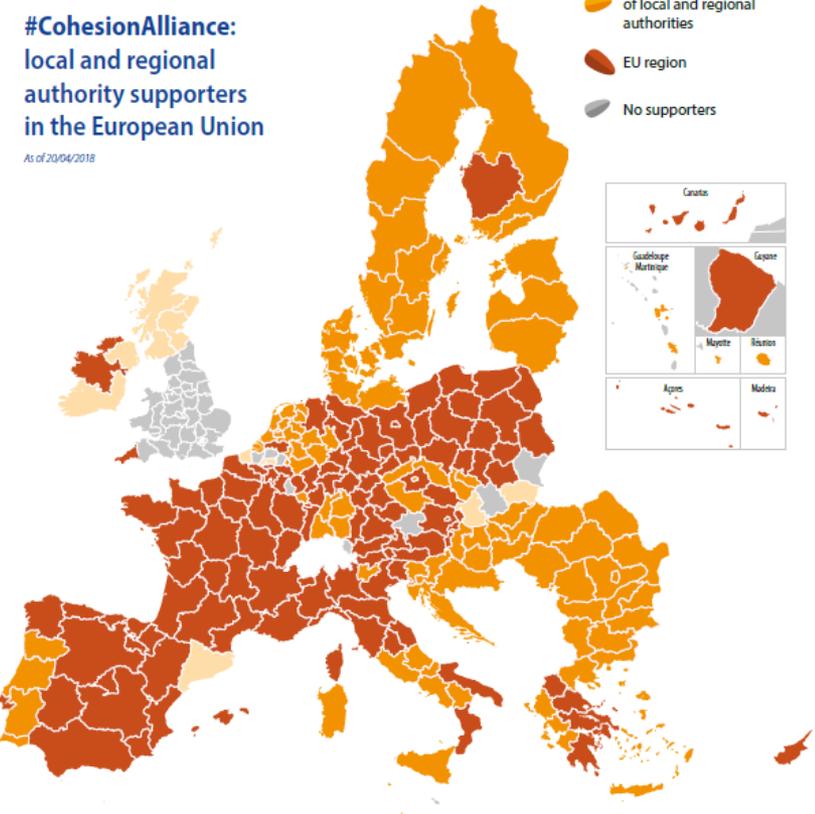
Map of Alliance supporters



#CohesionAlliance:
local and regional
authority supporters
in the European Union

As of 20/04/2018

- Local and regional authorities below NUTS2 Level
- National association of local and regional authorities
- EU region
- No supporters



Supporters and signatories as of 20/04/2018

97% of European population covered*



*Note: Based on EU-27 data

111 Regions



88 Cities (63) and counties (25)



44 National associations of local and regional authorities



30 European associations



4600 Individual signatories





'Way to define
EU Budget cut'

Vielen Dank für Ihre
Aufmerksamkeit!

Thomas.Wobben@CoR.europa.eu