

EFRE in Österreich

19. Oktober 2018

Österreich - Förderlandschaft

	Betrag in EUR	Veränderung
(a) European Aid to the Most Deprived (FEAD)	18.032.733	-
(b) IWB Übergangsregion (Burgenland)	72.303.519	-59,3%
(c) IWB stärker entwickelte Regionen (EFRE)	489.264.794	-11,9%
(d) IWB stärker entwickelte Regionen (ESF)	416.781.119	-11,9%
(d) Europäische Territoriale Zusammenarbeit (ETZ)	257.300.144	-1,8%
Summe	1.253.649.877	-14,2%
Ländliche Entwicklung	3.938.000.000	
Direktzahlungen	4.850.000.000	-2,8%

EFRE 2014 - 2020		
Finanzmittel – Länderanteile Land	EFRE 2014+	relativ
Burgenland	46.997.285	8,76%
Kärnten	56.791.432	10,59%
Niederösterreich	122.775.123	22,89%
Oberösterreich	80.519.982	15,02%
Salzburg	21.780.000	4,06%
Steiermark	130.648.257	24,36%
Tirol	33.650.000	6,27%
Vorarlberg	18.350.000	3,42%
Wien	24.750.000	4,62%
IWB EFRE	536.262.079	100%

EFRE 2014 - 2020

Inhaltliche Schwerpunkte	Investitionsvolumen
 Forschung und Entwicklung	653 Mio. EUR
 Wettbewerbsfähigkeit KMU	909 Mio. EUR
 CO ₂ -arme Wirtschaft	376 Mio. EUR
 Städtische Entwicklung, Stadt-Umland-Entwicklung	85 Mio. EUR

IWB/EFRE Österreich 2014-2020



Prioritätsachsen (P) und Investitionsprioritäten (IP)

P 1: FTEI

Stärkung von
Forschung,
technologischer
Entwicklung /
Innovation

P 2: KMU

Verbesserung der
Wettbewerbs-
fähigkeit von KMU

P 3: CO₂

Unterstützung
des Wandels zu
einer CO₂-armen
Wirtschaft

P 4: NStE

Förderung der
nachhaltigen
Stadtentwicklung
nach Art. 7 d.
EFRE-VO

P 5: StUE & CLLD

Unterstützung der
Stadt-Umland-
Entwicklung und
lokaler Entwick-
lungsstrategien

IP 1a)
F&E-Infra-
struktur / Zentren

IP 1b)
F&I-Investitionen /
Synergien

IP 3a)
Unternehmens-
geist / Gründungen

IP 3d)
KMU-Wachstum u.
Innovations-
prozesse

IP 4b)
Energieeffizienz /
erneuerbare
Energien in Unter-
nehmen

IP 4e)
Strategien
zur Einsparung
von CO₂

IP 4f)
FuI sowie Über-
nahme von
Low-Carbon-
Technologien

IP 1a)
F&E-Infra-
struktur / Zentren

IP 1b)
F&I Investitionen /
Synergien

IP 4e)
Strategien
zur Einsparung
von CO₂

IP 6e)
Städtisches Umfeld
und Revitalisierung

IP 9b)
Benachteiligte
Stadtgebiete

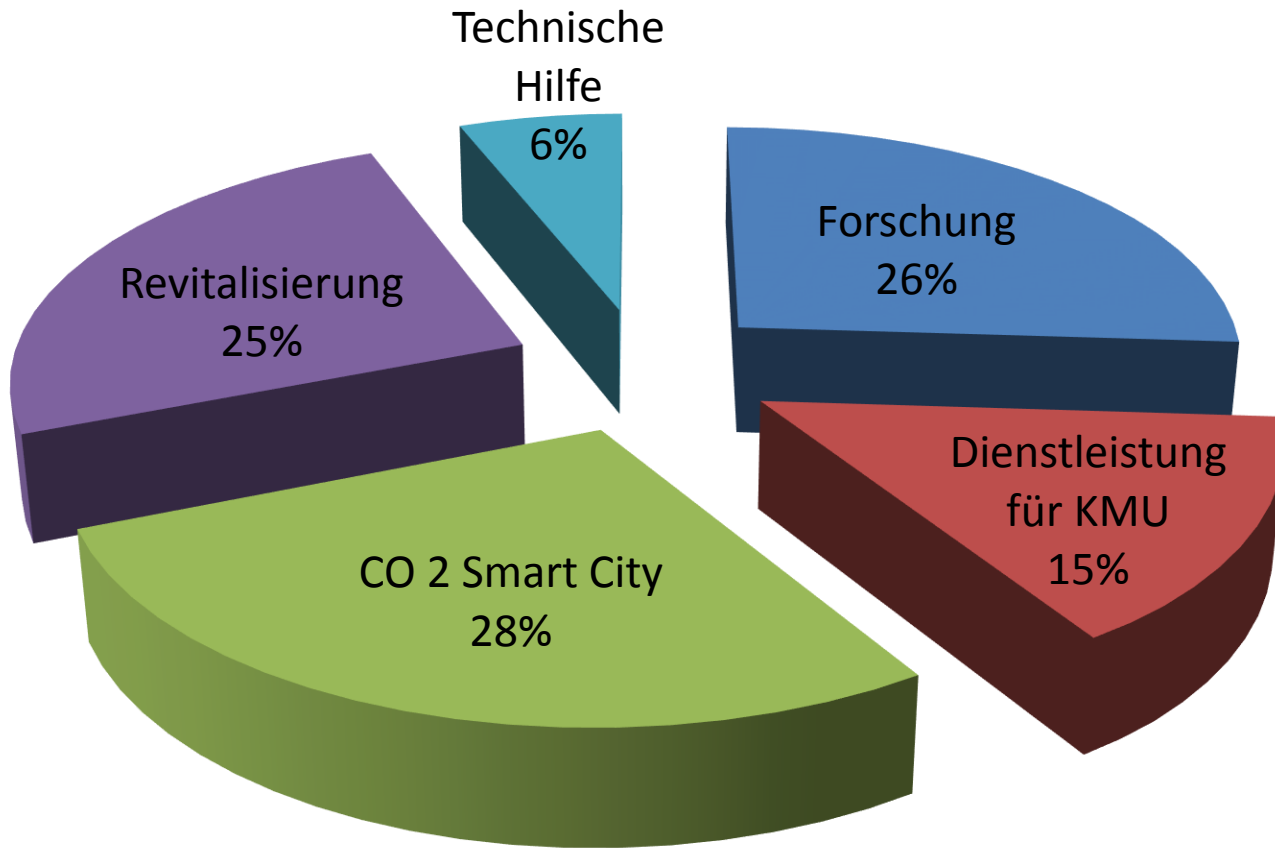
IP 8b)
Beschäftigungs-
freundliches
Wachstum durch
endogene
Potenziale

IP 9d)
Investitionen im
Zuge lokaler
Entwicklungs-
strategien (CLLD)

P 6: Technische Hilfe

198,43 Mio (37%)	164,73 Mio (31%)	109,5 Mio (20%)	27,19 Mio (5%)	15,54 Mio (4 %)
---------------------	---------------------	--------------------	-------------------	--------------------

Aufteilung Wien



CBC 2014 - 2020

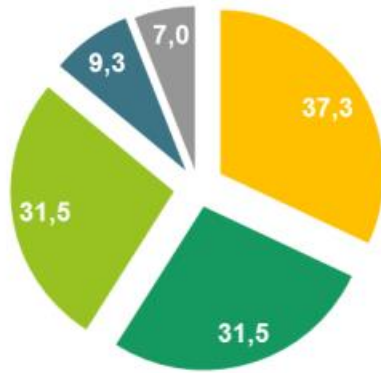


SK - Ö	Fördermittel EFRE (in Millionen Euro)	Finanzvolumen gesamt (in Millionen Euro)
Gesamtvolumen	75,9	89,3
Anteil Wien	18,5	21,7

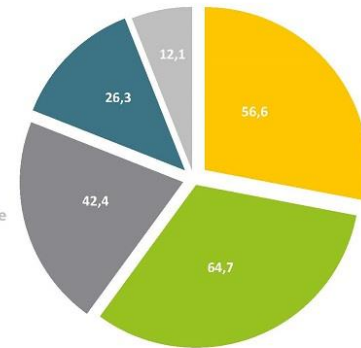
HU - Ö	Fördermittel EFRE (in Millionen Euro)	Finanzvolumen gesamt (in Millionen Euro)
Gesamtvolumen	78,5	95
Anteil Wien	11,4	13,4

CZ - Ö	Finanzmittel EFRE (in Millionen Euro)	Finanzmittel gesamt (in Millionen Euro)
Gesamtvolumen	83,3	98
Anteil Wien	11	12,9

ETZ – Transnational



EFRE-Mittel pro Priorität in Mio. EUR



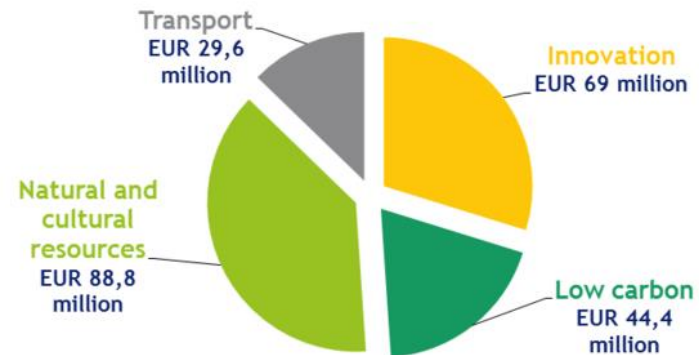
140 Mio (116 Mio EFRE)

274 578 077 € (231 924 597 € EFRE, IPA, ENI)

Central Europe

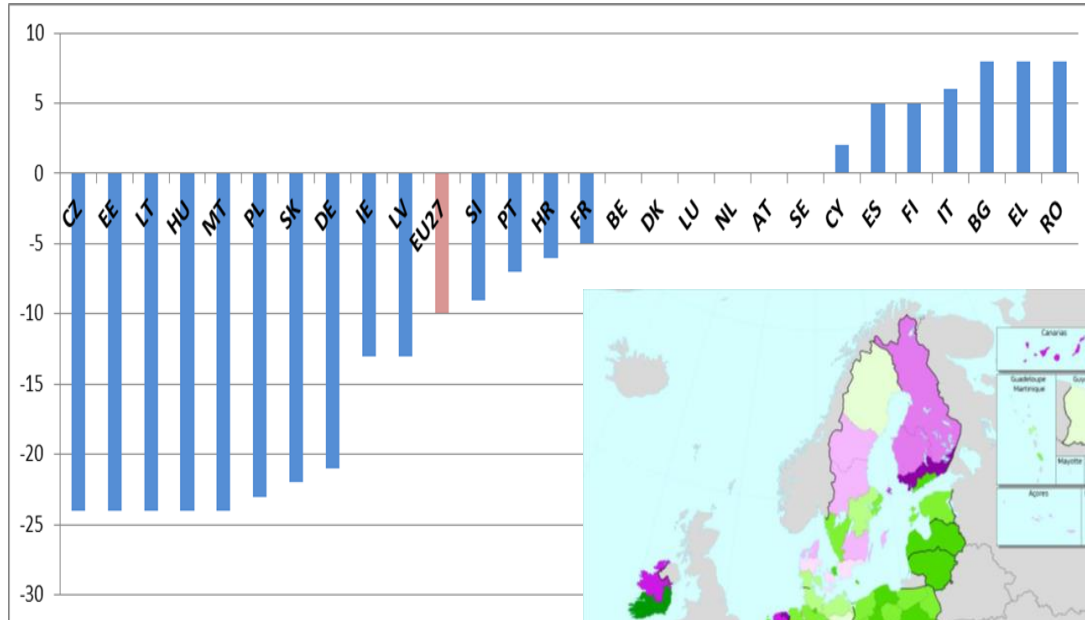


Programme budget



Prioritätsachse	Finanzmittel EU - EFRE (in Euro)	Finanzmittel national (in Euro)	Finanzmittel gesamt (in Euro)
P1 - Innovation	69.042.711	14.141.278	83.183.989
P2 - Reduzierung des CO ₂ -Ausstoßes	44.384.600	9.090.821	53.475.421
P3 - natürliche und kulturelle Ressourcen für ein nachhaltiges Wachstum	88.769.200	18.181.643	106.950.843
P4 - Verkehr	29.589.733	6.060.547	35.650.281
P5 - Programmverwaltung	14.794.866	4.931.622	19.726.488
Summe	246.581.112	52.405.913	298.987.025

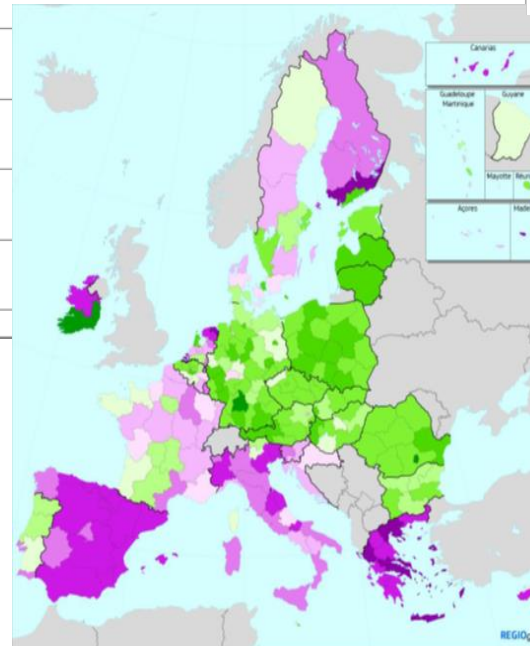
2021-2027: Allokation (Preise 2018)



GDP/head (PPS) by NUTS2 region, average 2014-2015-2016

Index, EU-27 = 100

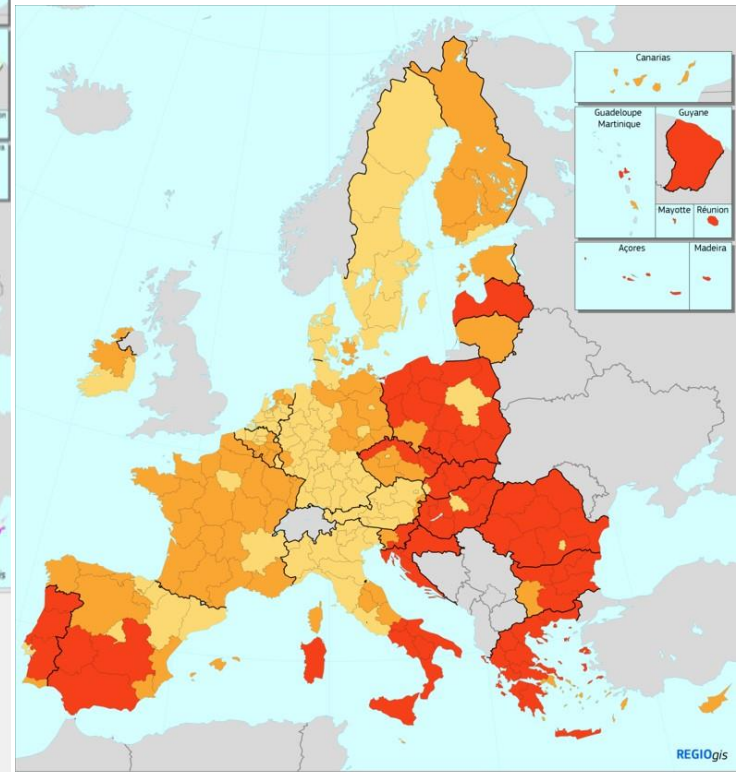
- < 75% (less developed regions)
- 75% - 100% (transition regions)
- >= 100% (more developed regions)



Changes in regional GDP per capita, 2007/09 - 2014/16

- percentage points
- | | |
|-----------|---------|
| ≤ -20 | 0 - 2 |
| -20 - -10 | 2 - 5 |
| -10 - -5 | 5 - 10 |
| -5 - -2 | 10 - 20 |
| -2 - 0 | > 20 |

Source: DG REGIO



0 500 km

© EuroGeographics Association for the administrative boundaries

REGIOgis

Kohäsion 2021-2027: AT-Allokation

	2021-27 (in Mrd. €; laufende Preise)	Änderung in % Vorperiode	2021-27 (in Mrd. €; Preise 2018)	Änderung in % Vorperiode
AT	1,44	+15,0	1,28	0,0
EU	373,00	+3,2	329,55	-9,9

„Berlin-Methode“: AT-relevante Parameter im Vergleich

	2014-20	2021-27
Sicherheitsnetz (Zuwachs=0)	-	BNE/Kopf >120%
Schwellenwerte Transition	BIP/Kopf 75% u. 90%	BIP/Kopf 75% u. 100%
Prämie Nettomigration (pro Kopf/p.a)	-	400 €

Vorbereitung auf Seiten der Länder

- Beschluss Landeshauptleutekonferenz vom 10. November 2017:

*Gemeinsame Länderstellungnahme: ESI-Fonds post2020 –
Perspektiven der österreichischen Länder*

- Beschluss Landeshauptleutekonferenz vom 18. Mai 2018:

Österreichischer EU-Ratsvorsitz im 2. Halbjahr 2018

- Einheitliche Länderstellungnahme vom 23. August 2018 zu MFF, Kohäsionspolitik und GAP
- Laufend bzw. bei Bedarf:
 - Länderexpertenkonferenz Kohäsionspolitik 2021-2027
 - Länder-AG ESF+ am 6. 9. 2018
 - Abstimmungen im Rahmen der ÖROK

Erste Überlegungen

- Ein Programm
- Starke thematische Konzentration (PO 1 und 2)
- Keine Parallelförderung national – EU
- Koordination mit anderen Fonds
- ZwiSt in Ländern, Bundesförderstellen – Reduzierung?
- Makroregionale Strategien
- Territoriale Dimension

Article 14
Mid-term review

1. For programmes supported by the ERDF, the ESF+ and the Cohesion Fund, the Member State shall review each programme, taking into account the following elements:
 - (a) the challenges identified in relevant country-specific recommendations adopted in 2024;
the socio-economic situation of the Member State or region concerned;
the progress in achieving the milestones;
the outcome of the technical adjustment as set out in Article 104(2), where applicable.
2. The Member State shall submit to the Commission by 31 March 2025 a request for the amendment of each programme in accordance with Article 19(1). The Member State shall justify the amendment on the basis of the elements set out in paragraph 1.
The revised programme shall include:
 - the allocations of the financial resources by priority including the amounts for the years 2026 and 2027;
 - revised or new targets;
 - the revised allocations of the financial resources resulting from

NÖ: Generelle Anmerkung: Auch lt. Kapitel Begründung Seite 8 ist nur für 5 Jahre zu programmieren und die Mittelzuteilung der letzten 2 Jahre erfolgt auf Basis der Halbzeitbewertung. Meiner Meinung nach sind die Strukturfonds bei uns aufgrund der geringen Mittelausstattung kein Krisenbewältigungsinstrument, die Vorgangsweise steht einer strategisch ausgerichteten Planung entgegen (auch längerfristige institutionelle Förderungen müssten dann geteilt werden.)
Auch ein „Weiterschreiben“ des Programms sollte möglich sein, Halbzeitbewertung darf keine „Neuprogrammierung“ werden, Aufwand übersteigt sonst Nutzen. Problem mit n+2-Regel, wenn Mittel Tranche 2026 und 2027 so spät gebunden werden können?
Bei Berücksichtigung der country-specific recommendations Verhältnismäßigkeit beachten.
B: Which country specific recommendations are taken into account? The ones from 2024 or the ones from 2021-2014 (2024)? How shall they be taken into account?

B: Is this the only possible date at which there can be amendments of the programme (s. comments to Art. 12) or can amendments always be made (Art. 19) and at this time, they have to be made?

W: The programming of the last two years only in 2025 will create difficulties for the majority of programmes that, by then, might want to allocate all funds to projects. Can they re-programme before 2025 or do they need to wait until 2025?
MAs should be entitled to allocate all funds as soon as they can, without waiting 2025. This comment is linked to Article 17(5)(b) of the Interreg regulation.
ST: it seems that Art. 14 2. contradicts Art. 19 where an amendment is not limited to a special date. Art. 14 2. Should be reworded into “if a program has to be adapted then the revised programme should include.....”

<p>Article 14 Mid-term review</p> <p>1. For programmes supported by the ERDF, the ESF+ and the Cohesion Fund, the Member State shall review each programme, taking into account the following elements:</p> <p>(a) the challenges identified in relevant country-specific recommendations adopted in 2024;</p> <p>(b) the socio-economic situation of the Member State or region concerned;</p> <p>(c) the progress in achieving the milestones;</p> <p>(d) the outcome of the technical adjustment as set out in Article 104(2), where applicable.</p> <p>2. The Member State shall submit to the Commission by 31 March 2025 a request for the amendment of each programme in accordance with Article 19(1). The Member State shall justify the amendment on the basis of the elements set out in paragraph 1. The revised programme shall include:</p> <p>(e) the allocations of the financial resources by priority including the amounts for the years 2026 and 2027;</p> <p>(f) revised or new targets;</p> <p>(g) the revised allocations of the financial resources resulting from the technical adjustment set out in Article 104(2) including the amounts for the years 2025, 2026 and 2027, where applicable.</p>	<p>Anmerkung BMNT VII/5: Fiche 4 „mid-term review of programmes supported by the ERDF, the ESF+ and the Cohesion Fund (WK 10405/2018 INIT vom 11. September 2018). BMNT Abt. VII/5: erörtert, dass mit dem Vorschlag die Forderung nach mehr Flexibilität gewährleistet werden soll: Im Zuge der Halbzeitüberprüfung können die Programme näher an die aktuellen Prioritäten gebunden werden, z.B. Migration. VStL: Mit der vorliegenden Bestimmung hätte man eine spätere Halbzeitüberprüfung im Vergleich zur Vorperiode 2014-2020, jedoch mit einer kürzeren Nachlaufzeit im Rahmen der (Um-) Programmierung. Es stellt sich die Frage, wie man es schafft, Flexibilität effektiv darzustellen? NÖ: die Programmierung auf 5 Jahre führt zu hohem Aufwand und steht nicht in Relation zum Nutzen, weshalb man diese Vorgehensweise nicht unterstützen sollte. BMASGK: Auch andere MS hätten sich skeptisch gegenüber dem Zeitrahmen gezeigt. Es sei unrealistisch innerhalb eines halben Jahres ein neues Programm bei Änderungen zu erstellen. Länder/STMK: unklar bleibt, ob unter Art 14 (2) ein gänzlich neues Programm oder lediglich ein Änderungsantrag zu verstehen ist und was bei kleineren Änderungen in Art. 14 (2) unternommen werden muss. Gemäß Art. 19 (Änderung der Programme) können Programme jederzeit geändert werden. Dies steht in Widerspruch zum vorgegebenen Zeithorizont in Art. 14 der Halbzeitüberprüfung. Unklar bleibt, was genau unter 14(3) zu programmieren. BMNT Abt. VII/5 (VS): erklärte, dass es schwer sein würde, das Wording „shall“ in Art. 14 (2) wegzubekommen. Man könnte jedoch versuchen, das Wording „review“ anstatt „amendment“ in diese Bestimmung aufzunehmen mit dem Ziel, die Programme weiterlaufen zu lassen.</p>	<p>Wording Vorschlag in Abs. 2: The Member State shall submit to the Commission by 31 March 2025 a request for the amendment of each programme in accordance with Article 19(1). The Member State shall justify the amendment review on the basis of the elements set out in paragraph 1</p>
--	--	--